

## МИФОПОЭТИКА И ЕЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

Мухаммаджонова Рано

Учитель русского языка и литературы  
Университета Зармед

**Аннотация:** Мифопоэтика представляет собой одно из ключевых направлений литературоведческого анализа, исследующее интеграцию мифологических структур, образов и мотивов в художественные произведения. В данной статье рассматриваются теоретические основы мифопоэтики, её эволюция и основные методы анализа, включая структуралистский, психоаналитический, культурно-исторический и интертекстуальный подходы. Особое внимание уделено влиянию мифа на формирование художественных текстов, а также его роли в литературной традиции различных культур.

**Ключевые слова:** мифопоэтика, миф, литературный анализ, структурализм, психоанализ, культурная традиция, интертекстуальность, художественный текст, архетипы, символизм.

Мифопоэтика как направление литературоведческого анализа представляет собой область исследования, изучающую, каким образом мифологические структуры, образы и мотивы интегрируются в художественные произведения и формируют их эстетическую и смысловую глубину. Сам термин «мифопоэтика» образуется путем соединения двух понятий – «миф» и «поэтика», что указывает на его двойное содержание: с одной стороны, он связан с древними нарративами, лежащими в основе многих культурных традиций, а с другой – с особыми средствами художественного выражения, характерными для литературы разных эпох.

Возникновение мифопоэтики как научной дисциплины было обусловлено широким развитием мифологических исследований в XIX-XX веках. К ранним попыткам осмысления мифа в контексте литературы можно отнести работы немецких романтиков, а также представителей антропологической и компаративистской школ. Однако именно в XX веке формируется комплексное направление мифопоэтического анализа, благодаря трудам таких исследователей, как К. Леви-Стросс, Э. Кассирер, М. Элиаде, Е. М. Мелетинский и многих других.

Важным этапом становления мифопоэтики стала мифокритика, возникшая в середине XX века и ориентированная на изучение мифа как структурного элемента художественного текста. Мифологические сюжеты и архетипы рассматривались как универсальные символические конструкции, определяющие восприятие мира и художественного творчества. Как отмечает М. Элиаде, «миф в литературе функционирует как средство преодоления линейного времени и установления сакрального порядка, присутствующего в человеческом сознании вне зависимости от исторических реалий».

Важной составляющей мифопоэтики является ее влияние на литературные жанры. Мифопоэтика, возникшая на пересечении различных научных дисциплин, со временем приобрела статус самостоятельного направления литературоведческого анализа, позволяющего глубже понять принципы формирования художественного текста и его взаимодействие с мифологическими структурами. Ее развитие демонстрирует, что миф

остается живой формой культурного осмысления, способной адаптироваться к изменяющимся условиям восприятия и интерпретации художественного произведения.

В современном литературоведении можно выделить несколько ключевых направлений, определяющих методы анализа мифопоэтики:

1. Структуралистский анализ мифа. Представители структурализма (К. Леви-Стросс, Р. Барт) рассматривали миф как систему знаков и семиотических кодов, функционирующих в культуре по определенным закономерностям.

2. Психоаналитический подход. Основываясь на теориях З. Фрейда и К. Г. Юнга, психоаналитики исследовали миф как выражение коллективного бессознательного, проецирующего архетипические образы и сценарии на художественные тексты.

3. Культурно-исторический метод. Исследователи этого направления (М. Элиаде, Ю. Лотман) рассматривали миф в контексте культурных и исторических процессов, выявляя способы его трансформации в литературных текстах разных эпох.

4. Интертекстуальный анализ. В рамках постмодернистского литературоведения мифопоэтика анализируется через призму интертекстуальности (Ю. Кристева, Л. Хатчен). Литературные произведения осмысляются как системы отсылок, в которых мифологические структуры подвергаются ремифологизации, деконструкции или игровому использованию.

Изучение мифопоэтики в литературоведении предполагает использование различных подходов, позволяющих выявить как структурные, так и семантические особенности мифологических элементов в художественных текстах. Комбинируя методологии структурализма, психоанализа, культурно-исторического анализа и интертекстуального подхода, исследователи получают возможность глубже осмыслить роль мифа в формировании литературных произведений и культурных нарративов.

#### **Список литературы:**

1. Аверинцев С. С. Мифы народов мира / С. С. Аверинцев. – М., 1980. – 673 с.
2. Белокурова С. П. Мифопоэтика // Словарь литературоведческих терминов / под ред. С.П. Белокуровой. – СПб.: Паритет, 2006. – С. 113 – 115.
3. Вейман Р. История литературы и мифологии / Р. Вейман. – М.: Прогресс, 1975. – 344 с.
4. Воеводина Л. Н. Мифотворчество как феномен современной культуры: дис. ...доктора филос. наук: 24.00.01 / Л. Н. Воеводина. – М., 2002. – 282 с.
5. Кобылко Н. А. Мифологема как ключевое понятие мифокритики: современные подходы / Н. А. Кобылко // Современная филология: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Уфа, июнь 2014 г.). [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/phil/archive/108/5817>. – Дата доступа: 21.05.2018.
6. Леви-Стросс К. Мифологии / Клод Леви-Стросс // Собрание сочинений: в 4. – М.: ЦГНИИ ИНИОН РАНСПб.: Культур. инициатива: Унив. кн., 2000. – Т. 1. – 398 с.
7. Мелетинский Е. М. О литературных архетипах / Е. М. Мелетинский. – М.: РРГУ, 1994. – 133 с.
8. Мелетинский Е. М. От мифа к литературе / Е. М. Мелетинский. – М.: РГГУ, 2001. – 167 с.

9. Мелетинский Е. М. Поэтика мифа / Е. М. Мелетинский. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2000. – 407 с.
10. Фонтенель Б. О происхождении мифов // Рассуждения о религии, природе и разуме / Б. Фонтенель. – М, 1979. – С. 162 – 172.
11. Элиаде М. Аспекты мифа / М. Элиаде. – М.: Инвест-ППП, 1996. – 240 с.
12. Юнг К. Г. Душа и миф: шесть архетипов / К. Г. Юнг. – М.: АСТ, 2005. – 400 с.
13. Юнг К. Г. О психологии бессознательного / К. Г. Юнг. – М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2012. – 320 с.
14. Ю. М. Лотман и тартуско-московская семиотическая школа. – М.: «Гнозио, 1994. – 560 с.